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Kirkko kutistuu, mutta kirkon ääni voi jopa vahvistua. ”Suomalaiset sitoutuvat yhä vähemmän mihinkään organisaatioihin, instituutioihin ja ideologioihin, ja tässä valossa kirkko on säilyttänyt asemansa jopa poikkeuksellisen hyvin” (*Kirkon tulevaisuuskomitean mietintö,* s.17). Muu yhteiskunta sirpaloituu kirkkoa nopeammin. Tämä tekee kirkosta aiempaa merkittävämmän voimakeskittymän yhteiskunnassa. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että kirkko välttäisi muutoksen. Kysymys on nyt siitä, haluaako kirkolliskokous vaikuttaa siihen, miten muutokseen edetään.

Edessä on koski, josta laskemista ei voi välttää, mutta jota voi ennakoida: mistä aloittaa lasku ja mitä reittiä tehdä se? Harkinta ja päätökset on tehtävä ajoissa. Aikaa ei saa hukata joustamattomasti väittelemällä tai takertumalla toisarvoisiin yksityiskohtiin. Mitä lähempänä koskea ollaan, sitä voimakkaammin virta vie ja sitä pienemmäksi kirkon oman toiminnan tila käy. Kauempaa on helpompi ohjata haluttuun kohtaan kosken alussa.

”Näin teidän tulisi sanoa: ’Jos Herra tahtoo, niin me elämme ja teemme sitä ja sitä’” (Jaak. 4:15).

**Tulevaisuusvaliokunnan mietinnön tausta**

Kirkolliskokous lähetti täysistunnossaan 7. toukokuuta 2014 tulevaisuusvaliokunnalle edustaja-aloitteen kirkon organisaatiojärjestelmän uudistamisesta ja keskushallinnon supistamisesta. Tulevaisuusvaliokunta laati aiheesta mietinnön 1/2014, jonka kirkolliskokous hyväksyi 5. marraskuuta 2014. Mietinnön pohjalta kirkolliskokous päätti

1. perustaa komitean, jonka tehtävä on (a) arvioida kirkon organisaatiota kokonaisuutena, (b) tehdä tarpeelliset selvitykset sekä (c) laatia ehdotus uudesta kirkon organisaatio- ja toimintamallista tai vaihtoehtoisista malleista viimeistään marraskuussa 2016 kokoontuvalle kirkolliskokoukselle;
2. antaa tulevaisuusvaliokunnalle tehtäväksi valmistella kirkolliskokoukselle esitys komitean kokoonpanosta niin, että komitea voidaan nimittää toukokuun 2015 kirkolliskokouksessa.

Kirkolliskokouksen päätöksen pohjana ollut tulevaisuusvaliokunnan mietintö määritteli komitean tehtävän. Komitean tuli tuottaa kirkolle uusi organisaatiomalli tai -malleja, jotka tarjoavat lähtökohdan ”yksityiskohtaisemman organisaatiouudistuksen valmistelulle”. Komiteaa perustettaessa sen toiminnalta odotettiin ennakkoluulottomuutta:

Komitean tulee olla ennakkoluuloton: kaikenlaiset organisaatiomallit ovat luvallisia, mikäli ne ovat teologisesti kestäviä ja hyödyllisiä kirkon tehtävän toteuttamiseksi. Nykyiseen verrattuna organisaation tulee kuitenkin olla kevyempi, reagointikykyisempi ja joustavampi sekä seurakuntalaisten osallisuutta vahvistava. Tavoitteena on visioida kirkko, joka muuttuvassa toimintaympäristössä käytännöllisimmin ja tehokkaimmin julistaa evankeliumia, jakaa sakramentteja ja toimii lähimmäisenrakkauden toteuttamiseksi. (*Tulevaisuusvaliokunnan mietintö* 1/2014)

Teologisesti lähtökohdaksi mietinnössä asetettiin kirkon tehtävä eli missio, jonka arveltiin tarjoavan dynaamisemman, muutokseen paremmin sopeutuvan tarkastelukulman kuin perinteinen olemuksesta käsin suoritettava kirkon määrittely:

Tärkeää on, että tällöin otetaan huomioon todellisuuden aikaan sidottu muutos. Perinteinen kirkon olemukseen perustuva teologinen työskentely johtaa helposti staattisuutta korostavaan rakenteeseen, vaikka näin ei välttämättä tarvitsisi tapahtua. Kirkon tehtävästä lähtevä teologinen tarkastelu voi auttaa luomaan aiempaa dynaamisemman organisaation ja hallinnon. (*Tulevaisuusvaliokunnan mietintö* 1/2014)

Kirkolliskokous nimitti 7. toukokuuta 2015 komitean puheenjohtajaksi laamanni, kirkolliskokousedustaja Antti Savelan. Komitean jäseniksi nimitettiin Tuija Brax, Jussi-Pekka Erkkola, Ilkka Halava, Paula Kirjavainen, Tapio Luoma, Reetta Meriläinen, Juha Muilu, Aulikki Mäkinen ja Eivor Pitkänen. Komitean vakinaiseksi kirkko-opilliseksi asiantuntijaksi nimitettiin ekumeniikan professori Risto Saarinen ja lainopilliseksi asiantuntijaksi valtiosääntöoikeuden professori Veli-Pekka Viljanen. Komitea on saanut tukea useilta eri alojen asiantuntijoilta. Komiteasihteerin tehtävään Kirkkohallitus palkkasi teologian tohtori, pastori Juha Meriläisen ajalle 1.4.2015-31.12.2016.

Kirkolliskokouksen nimittämä komitea otti nimekseen *Kirkon tulevaisuuskomitea.* Tulevaisuuskomitea tuotti *Kirkon tulevaisuuskomitean mietinnön* (Suomen ev.-lut. kirkon julkaisuja 47, Kirkko ja toiminta [jatkossa *KTM*]) ja siihen liittyvän liiteosan *Kirkon tulevaisuuskomitea: mietinnön liiteosa* (Suomen ev.-lut. kirkon julkaisuja 48, Kirkko ja toiminta). Komitea jätti mietintönsä marraskuussa 2016 kokoontuneelle kirkolliskokoukselle.

Kirkolliskokous päätti 10. marraskuuta 2016 lähettää *KTM*:n tulevaisuusvaliokuntaan, jolle käsikirja-, peruste-, hallinto-, talous- ja yleisvaliokunnan tulee antaa lausuntonsa.

**Kirkon tulevaisuuskomitean mietinnön sisältö**

*KTM* jakaantuu kolmeen päälukuun. Ensimmäinen pääluku on suppea johdanto, jossa kuvataan lyhyesti tulevaisuusorientaatiota yleensä ja erityisesti kirkon elämässä. Lisäksi kuvataan tulevaisuuskomitean perustamisvaiheet ja tehtävä. Toinen pääluku ”Uudistustarpeet” on mietinnön pisin ja keskeisin. Toisessa pääluvussa käsitellään ensimmäisenä työ- ja toimintakulttuuria. Tämän jälkeen seuraavat luvut seurakunta-, hiippakunta- ja keskushallinnosta. Pääluvun päättää lyhyt kooste pääluvussa ehdotettujen uudistusten vaikutuksista. Kolmas pääluku esittelee kolme vaihtoista mallia.

Toimintakulttuurin muutoksista puhuessaan *KTM* katsoo, että ratkaisun avain ei ole lainsäädännössä tai organisaatiorakenteissa vaan siinä, millä tavalla niiden puitteissa on totuttu toimimaan. *KTM* ehdottaa toimijuuden painopisteen siirtämistä aiempaa vahvemmin työntekijöistä seurakuntalaisiin. Samalla yhdenmukaisuuden vaatimuksesta tulisi siirtyä kohti moni-ilmeisempää toimintakulttuuria. Tämä saattaa edellyttää myös lainsäädännön muutoksia niin, että sääntelyä karsitaan. *KTM* ehdottaa virkasuhteista luopumista ja kirkon ylimpien virkojen määräaikaistamista.

*KTM* suosittelee pääpiirteissään nykyisen hallintorakenteen säilyttämistä. Seurakunnat voivat edelleen toimia itsenäisinä talousyksikköinä, vaikka seurakuntayhtymiin liittyminen nähdään tulevaisuuden kannalta luontevana ja toivottavana kehityskulkuna. Hiippakuntien osalta *KTM* punnitsee useamman pienemmän hiippakunnan mallia ja kahden suurhiippakunnan mallia, mutta päätyy kannattamaan pääpiirteissään nykyistä jakoa. Keskushallinnossa *KTM* säilyttäisi kirkolliskokouksen, piispainkokouksen ja kirkkohallituksen, mutta kaikkiin ehdotetaan rakenteellisia uudistuksia.

Tulevaisuuskomitea on tuottanut lyhyessä ajassa perusteellisen mietinnön, jonka antia voidaan hyödyntää vielä pitkään. *KTM* on nostanut keskusteluun useita kirkon toiminnan ja organisaation kannalta keskeisiä kulttuurisia ja hallinnollisia seikkoja.

Kaikkia *KTM*:ssä esiin nousevia seikkoja ei käsitellä tässä mietinnössä. Komitea on tuottanut 22 kannanottoa, joihin tulevaisuusvaliokunnan laskelman mukaan sisältyy yhteensä 123 uudistusehdotusta. Vaikka uudistusehdotukset voitaneen yksityiskohdissaan jakaa toisinkin, niiden huomattavan suuri määrä on ilmeinen. Tulevaisuusvaliokunta pitää *KTM*:n koko sisältöä erittäin arvokkaana, joten siihen tulee kiinnittää vakavaa huomiota ja pohtia sen antia kaikissa kirkon työympäristöissä.

Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että kirkolliskokouksen on tarkoituksenmukaista keskittyä suuriin ja hallinnollisia päätöksiä vaativiin linjoihin. Kuten *KTM* korostaa, kirkon toiminnan yksityiskohtaisen sääntelyn sijaan tulisi antaa tilaa joustaville ja paikallisille ratkaisuille. Tulevaisuusvaliokunta on ottanut tarkastelunsa lähtökohdaksi paikallisseurakuntatason ja arvioi uudistuksen tarpeellisuutta ja kiireellisyyttä ensisijaisesti paikallisseurakuntien toiminnan turvaamisesta käsin.

**Lausunnot, asiantuntijakuulemiset ja muut kannanotot sekä niiden arviointia**

Tulevaisuusvaliokunta on saanut valiokunnilta kirkolliskokouksen edellyttämät lausunnot. Lisäksi tulevaisuusvaliokunta on pyytänyt kirjallisia asiantuntijalausuntoja ja kutsunut asiantuntijoita kuultavaksi valiokunnan kokouksiin. Lukuisat muut tahot ovat oma-aloitteisesti esittäneet kannanottojaan. Tulevaisuusvaliokunta kiittää kaikkia, jotka ovat näin tukeneet uudistustyötä. Uudistusprosessin onnistumiselle on tärkeää, että siihen pääsevät vaikuttamaan kaikki tahot, joita se koskee. Seuraavana esitellään kirkolliskokouksen valiokuntien lausunnot ja luvun lopussa on lyhyt katsaus eräisiin pyydettyihin ja oma-aloitteisiin kannanottoihin, joita tulevaisuusvaliokunta sai kiitettävästi.

*(A) Talousvaliokunnan* lausunto on ytimekäs ja perustuu talouden tuleviin näkymiin. Talousvaliokunta arvioi, että ei ole näkyvissä syitä, miksi nykyinen jäsenmäärän kehitys muuttuisi. Tämä vaikuttaa merkittävästi talouden näkymiin. Seurakuntataloudet ovat kehittymässä heikkoihin ja vahvoihin. Tämän vuoksi talousvaliokunta katsoo, että *KTM*:n kannanotto 10 on oikeansuuntainen. Tämä tarkoittaa, että seurakunnissa on harkittava liitoksia ja tuomiokapitulille tulee antaa valtuudet tehdä esitys kriisiseurakuntien liitoksista.

Talousvaliokunta katsoo, että seurakuntien talousongelmien takia keskusrahastomaksua on alennettava. Kokonaisuutena talousvaliokunta arvioi realistisesti, että uudistus on kirkon taloudellisista lähtökohdista tarpeellinen ja että ”asioissa tulee edetä ripeästi ja päämäärätietoisesti”. Tulevaisuusvaliokunta yhtyy tähän arvioon.

*(B) Käsikirjavaliokunta* kiinnittää huomiota siihen, miten sanavalinnoilla määritellään, ”ketkä ovat mukana, ketkä rivien välissä ja ketkä puuttuvat kokonaan”. Käsikirjavaliokunta liittyy *KTM*:n toteamukseen, että ”olemme siirtymässä kansalaisten kirkon aikaan”. Siksi jokaisella ”kirkon jäsenellä, niin nuorella kuin vanhalla on viestintäarvo”. Käsikirjavaliokunta katsoo myös, että henkilöseurakuntamallin kokeilu tarjoaisi hyvän mahdollisuuden erilaisten messukäytäntöjen kokeilemiseen. Käsikirjavaliokunnan mukaan tuomio-alkuisten sanojen muuttamista tulisi harkita. Tulevaisuusvaliokunta yhtyy tähän lausuntoon paitsi henkilöseurakuntien osalta.

*(C) Yleisvaliokunta* on lausunnossaan myös ottanut esiin kielen. Sen mukaan kielikulttuureita tulee monipuolistaa ”seurakuntalaisten osallisuuden kautta, ei talousarviota kasvattamalla”. Yleisvaliokunta ei kannata kirkon ruotsikielisen työn keskuksen sulauttamista Porvoon hiippakuntaan, koska se saattaisi eristää ruotsinkielisiä. Kannatusta eivät myöskään saa hallintoelimiin ehdotetut ikäkiintiöt. Yleisvaliokunta ehdottaa nuorten kuulemista muilla tavoin ja muistuttaa lapsivaikutusten arvioinnista.

Yleisvaliokunnan mielestä kirkolliskokouksen toimintatapoja ja -kulttuuria tulee kehittää päätöksenteon sujuvoittamiseksi. Johtajuutta kirkossa tulisi kehittää niin, että se ymmärretään varsinaiseksi tehtäväksi. *KTM*:n ehdottamaa johtajien määräaikaisuutta yleisvaliokunnan enemmistö pitää mahdollisena, mutta huomauttaa, että sen toteuttaminen esimerkiksi Kirkkohallituksessa on helpompaa kuin seurakunnan johtotehtävissä. Tulevaisuusvaliokunta yhtyy tähän lausuntoon pääosin. Kirkon ruotsinkielisen työn sulauttaminen Porvoon hiippakuntaan ei ole perusteltua.

*(D) Perustevaliokunnan* mielestä *KTM* keskittyy ”organisaation sujuvoittamiseen suhteuttamatta kannanottoja kirkon perustehtävään”. Perustevaliokunta selventää, että kirkossa ja kirkon kautta Jumala lähestyy ihmisiä. ”Tämä toteutuu erityisesti sanan eli apostolisen evankeliumin julistamisen, yhteisen uskon, kirkon sakramentaalisen elämän sekä diakonian ja lähetystyön kautta.” Tulevaisuusvaliokunta kiinnittää huomiota, että tämä tehtäväkeskeisyys sisältyi myös valiokunnan tehtävänantoon komitealle. Tehtävälähtöisyyden rinnalla perustevaliokunta puhuu myös kirkon olemuksesta, josta perustehtävä nousee. Kokonaisuutena perustevaliokunta katsoo, että *KTM* vaatii erittäin laajaa teologista jatkotyöskentelyä:

Jatkotyöskentelyssä tulisi arvioida kirkko-opin näkökulmasta seurakuntien ja ko-konaiskirkon suhdetta, viran asemaa kirkon kokonaisuudessa, kaitsennan merkitys-tä, synodaalisuuden ja episkopaalisuuden eli yhteisen ja erityisen pappeuden suh-detta sekä sitä, mikä on näiden elementtien suhde kirkon teologisesti ymmärrettyyn olemukseen (koinonia) ja miten ne palvelevat kirkon perustehtävää ja Jumalan missiota. (*Perustevaliokunnan lausunto*)

Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että perustevaliokunnan esittämät teologiset näkökohdat tulee ottaa jatkossa huomioon, mutta korostaa samalla alkuperäistä tehtäväkeskeistä näkökulmaa kirkkoa uudistettaessa. Rakenteiden joustavuuden lisäämistä perustevaliokunta pitää yksiselitteisesti hyvänä, mutta kirkkolain supistamista kohtaan osoitetaan epäilyjä: yhteiskunnan lainmuutokset voivat kumota säädöshierarkiassa alempia kirkkojärjestyksen säännöksiä. Määräaikaisiin johtajanvirkoihin perustevaliokunta suhtautuu kielteisesti ja luettelee useita teologisia ja käytännöllisiä ongelmia. Sen sijaan palvelussuhteen muoto on perustevaliokunnan mielestä tarkoituksenmukaisuuskysymys.

Perustevaliokunta korjaa *KTM*:ää toteamalla, että paikallisseurakunta ei ole kirkon perusyksikkö, joista kokonaiskirkko muodostuu, vaan paikallisseurakunnat ovat kokonaiskirkon ilmentymiä. Henkilöseurakuntamallia pidetään raskaana, mutta kevyempää mallia tai jumalanpalvelusyhteisöjä pidetään kehittämisen arvoisina.

Piispojen asemaa perustevaliokunta puolustaa erittäin voimakkaasti ja pitää sitä ”apostolisuuden merkkinä ja palvelijana”. Piispojen kaitsentatehtävä vaatii perustevaliokunnan mielestä lisää resursseja. Piispojen ja tuomiokapitulien tehtävä on vaalia ykseyttä ja oppia, ei ”olla kehitys- ja hallintovirasto”. Hiippakuntarajoja pidetään tarkoituksenmukaisuuskysymyksenä ja hiippakuntavaltuustot voidaan lakkauttaa ilman maallikkoedustuksen lisäämistä tuomiokapituleihin.

Perustevaliokunta katsoo myös, että kirkolliskokousta ei tule supistaa eikä määräenemmistösäännöksiin koskea. Piispainkokousta ja perustevaliokuntaa ei pidä yhdistää. Perustevaliokunnan mielestä kirkolliskokouksen toimintaa voidaan riittävästi tehostaa toimintakulttuuria kehittämällä. Sen sijaan Kirkkohallituksen supistaminen ja uudelleenorganisointi on perustevaliokunnan mukaan perusteltua, mutta kirkon kehittämispalveluihin ”sisältyy riskejä”. Siitä ei saa muodostua ”itse itseään ruokkivaa innovoimisyksikköä”. Voimavaroja tarvittaisiin ”konstruktiivisen teologian” tuottamiseen. Tällä tarkoitettaneen välittömästi kirkon tarpeisiin suuntautuvaa teologista tutkimusta.

Tulevaisuusvaliokunnan mielestä perustevaliokunnan lausunto korostaa oikein, että kirkko on hengellinen yhteisö, jota organisaatiorakenteen tulee ilmentää ja palvella. Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että kirkon olemuksen ja missionaarisen tehtävän toteuttaminen edellyttää kirkon organisaation kehittämistä.

*(E) Hallintovaliokunta* nostaa *KTM*:stäesiin yhdeksän seikkaa, joiden se katsoo edellyttävän jatkotoimia.

1) Johtajuuden selkiyttäminen ja vahvistaminen kirkon kaikilla tasoilla. Piispallisen kaitsennan ja demokraattisen päätöksenteon suhde on jännitteinen, mutta hallintovaliokunta näyttää edellyttävän viranhaltijoiden johtajuuden vahvistamista. Määräaikaisia johtajanvirkoja ei kannateta asiaan liittyvien käytännöllisten ja juridisten ongelmien takia. Sen sijaan tulisi helpottaa työnantajan mahdollisuutta irtisanoa tehtäviin sopimattomat johtajat. Nuorten kiintiöpaikkoja ei pidetä tarpeellisena, mutta nuorten osallisuutta tulee muuten kehittää.

2) Virkasuhteesta luopuminen ja siihen liittyvänä papiston henkilöstöhallinto sekä pappisviran asema siinä. Hallintovaliokunta katsoo, ettei ole pakottavia syitä virkasuhteisiin. Virkasuhteista luopuminen tarkoittaisi hallinnon keventymistä. Hallintovaliokunta katsoo, että virkasuhteista luopuminen johtaisi työajan seurantaan muilla kuin papeilla ja kanttoreilla. Hallintovaliokunnan mukaan olisi tarpeen siirtää papiston henkilöstöhallintoa seurakunnille.

3) Kirkkoneuvostojen lakkauttamista koskeva esitys. Hallintovaliokunta jakautui tässä asiassa. Toisten mielestä neuvostojen säilyttämistä puoltaa se, että neuvostot ovat osa demokraattista päätöksentekojärjestelmää. Toiset katsovat, että johtoryhmän kokoonpanon tulisi sisältää myös luottamushenkilöitä. Lisäksi katsottiin, että johtoryhmä tarvitsee asian valmisteluun myös muuta henkilöstöä. Neuvostojen lakkauttaminen johtaisi valtuustojen kokousrytmin tihenemiseen.

4) Seurakunnan ja seurakuntayhtymän suhteen kehittäminen. Hallintovaliokunnan mukaan kehitys suurempiin taloudellisiin yksiköihin on väistämätön, mutta sen tulee tapahtua pääosin vapaaehtoisesti. Henkilöseurakuntaa pidetään hallinnollisesti raskaana. Toiminnallisesta näkökulmasta jumalanpalvelusyhteisöiden kehittäminen voisi ratkaista henkilöseurakuntiin suunnattuja odotuksia. Seurakuntayhtymän roolin tulee olla hallinnoltaan mahdollisimman kevyt palveluorganisaatio ja hengellisten tehtävien tulee lähtökohtaisesti tapahtua seurakunnissa. Hallintovaliokunta tunnistaa kuitenkin seurakuntayhtymän aiheuttaman hallinnollisen lisäportaan:

Tämä on hallintovaliokunnan mielestä tärkeimpiä jatkoselvityksen kohteita. Jos halutaan korostaa seurakunnan autonomiaa ja toiminnan seurakuntalaislähtöisyyttä, tulee selvittää, miten se voidaan toteuttaa parhaalla tavalla seurakuntayhtymän organisaatiossa tai tulisiko seurakuntayhtymien tilalle kehittää muunlaisia ratkaisuja. (*Hallintovaliokunnan lausunto*)

5) Alistusasioiden karsiminen kirkon hallinnosta. Hallintovaliokunta kannatti yksimielisesti alistusasioiden karsimista, mikä korostaa kirkkoneuvoston roolia.

6) Hiippakuntajaon suhde maakuntajakoon. Hallintovaliokunta pitää hiippakuntien (ja piispojen) nykyistä tai sitä lähellä olevaa lukumäärää parhaana vaihtoehtona. Uudistusta tulisi valmistella sote- ja maakuntauudistusta silmällä pitäen.

7) Hiippakuntavaltuustojen lakkauttaminen on hallintovaliokunnan mielestä perusteltua.

8) Tarve kirkkolain määräenemmistösäännöksen muuttamiseen sekä määräenemmistöä vaativien asioiden tarkistaminen. Kirkolliskokouksen määräenemmistösäännöksen muuttamisen suhteen hallintovaliokunta jakautui. Riittävän laajan edustuksen toteutumiseksi kirkolliskokouksen jäsenmäärää ei tulisi supistaa.

9) Kirkkohallituksen organisaation uudelleen järjestäminen ja supistaminen. Kirkkohallituksen (virasto) supistamista hallintovaliokunta pitää perusteltuna, mutta katsoo, että samalla se edellyttää tehtävien karsimista. Kirkon ruotsinkielisen työn keskusta ei tulisi sulauttaa Porvoon hiippakuntaan, jotta yhteydet kieliryhmien välillä säilyvät.

Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että erityisesti hallintovaliokunnan lausunto tarjoaa runsaasti hyvin harkittuja kehittämissuuntia.

Lisäksi tulevaisuusvaliokunta toteaa, että kirkon keskushallinnon yksiköiden antamat oma-aloitteiset kannanotot jakautuvat suhteessa Kirkon kehittämispalvelut -nimisen yksikön perustamiseen: osa kannattaa, osa vastustaa. Nuoret (Ungdomens Kyrkodagar ja Nuorten aikuisten vaikuttamisverkosto NAVI) kannattavat nuorisokiintiöitä. Myös eräät työmarkkinajärjestöt ja muut tahot ovat esittäneet kannanottonsa.

Valiokunta kiittää kaikkia lausunnonantajia ja toteaa saatujen lausuntojen syventäneen valiokunnan osaamista sekä sitä kautta parantaneen uudistuksen arviointia kokonaisuudessaan. Tulevaisuusvaliokunta näkee, että jatkossakin on tärkeää osallistaa uudistukseen mahdollisimman laajasti kirkon kehittämisestä kiinnostuneita tahoja.

**Toimintakulttuurin kehittäminen**

Seurakunnat ovat itsenäisiä. Siksi seurakunnat ja seurakuntayhtymät ovat hiippakuntien kanssa toimintakulttuurin uudistamisessa avaintekijöitä. Tulevaisuusvaliokunnan mielestä tätä prosessia varten täytyy solmia läheisempiä yhteyksiä seurakuntatason, hiippakuntien ja keskushallinnon välille. Tarvitaan kuitenkin syvempää seurakunnan olemukseen liittyvää ajattelutavan ja asenteiden muutosta: siirtymistä työntekijäkeskeisestä ja virkamiesmäisestä ajattelutavasta seurakuntalaislähtöiseen ajatteluun. Tärkeinä pidetään tarpeettoman sääntelyn purkamista, omaehtoisen toiminnan lisäämistä ja seurakuntalaisten roolin vahvistamista.

Myös *KTM* haluaa, että työntekijäkeskeisyydestä siirrytään vahvemmin seurakuntalaisten osallistumista painottavaan suuntaan. Samalla *KTM*:ssä on aivan oikein havaittu, että työntekijöiden rooli muodostuu tällöin pikemminkin mahdollistajan ja organisaattorin rooliksi. Tämä edellyttää muutoksia työntekijöiden koulutukseen. Mikäli seurakuntalaisten roolia seurakunnissa halutaan todella lisätä, hallinnollisesti se tarkoittaisi seurakuntalaisista koostuvien luottamuselinten vahvistumista kirkossa. Näin maallikkovastuun lisääntymisellä on paitsi toimintakulttuurisia myös virkateologisia heijastuksia. Samalla kun seurakuntalaisten aktiivista roolia korostetaan, on kuitenkin huomioitava, että kaikki seurakuntalaiset eivät pysty toimimaan aktiivisina, tuottavina yksilöinä. Seurakunnan tehtävänä on huolehtia yhdessä koulutettujen työntekijöiden kanssa myös näiden ihmisten osallisuudesta seurakuntaan. Lisäksi on muistettava, että seurakuntalaisen rooli ei toteudu vain luottamushenkilönä eikä välttämättä edes kirkon organisaation sisällä. Oleellisinta on elää kristittynä omassa arkipäivässä. Kirkko siis ”jatkuu” organisaatiorakenteiden ulkopuolelle seurakuntalaisten kautta.

Johtajuuden korostaminen on oleellista samalla, kun tulee vahvistaa seurakuntalaisten roolia ja seurakunnan moninaisuutta. Tasapainon löytäminen on pitkälti kiinni siitä, osaako johtaja riittävästi ottaa huomioon kirkon perussanoman ja -tehtävän, seurakunnan moninaisuuden, seurakuntalaisten keskuudesta nousevat spontaanit ideat ja sovittaa ne keskenään. Tämä edellyttää myös johtajuuden kehittymistä mahdollistajan ja organisaattorin suuntaan. Tulevaisuuden seurakunnissa johtaja ei voi olla vain palkatun henkilöstön johtaja.

Mikäli johtajan vastuuta jaettaisiin enemmän johtoryhmälle tai muulle yhteistyöelimelle, organisaatiosta tulee vähemmän haavoittuva. Johtajuutta tukee vahvasti se että seurakuntalaisille annetaan lahjojensa mukaisia tehtäviä ja että positiivista palautetta annetaan sekä johtajalle että johdettaville. Huono johtaminen on jarruna kaikelle muutokselle.

Moneuden keskellä johtajan on korostettava yhteyttä Kristuksessa, joka on kaiken muun yhteyden perusta. Tämä ei koske vain erilaista seurakunnan perustoimintaa, vaan ulottuu myös tukitoimiin. Hallinnon ja tukitoimien eriytyminen seurakunnan perustoiminnasta on todellinen uhka. Tulevaisuusvaliokunnan mielestä näissä tehtävissä työskentelevien henkilöiden hengellisen identiteetin tukemiseen pitää panostaa aiempaa enemmän.

Tulevaisuusvaliokunta pitää hyvänä siiloutumisen purkamista seurakuntatyössä. Tässä apuna voisi olla monialainen pätevyys, jonka hankkimiseen työntekijöitä tulisi rohkaista. Näin yksi työntekijä pystyy tarkastelemaan toimintaa useammasta ammatillisesta näkökulmasta ja ohjaamaan myös seurakuntalaisia monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisella tavalla. Samalla on kuitenkin huolehdittava, että kirkollinen koulutus säilyy sekä ammatillisesti laadukkaana, yhteiskunnallisen koulutusjärjestelmän sisällä että pätevyyden myös kirkon ulkopuolisiin töihin antavana. Uudistusta tulisi selvittää työmarkkinaosapuolten kanssa yhteistyössä.

Samalla tulisi selvittää osa-aikaisen työn, tehtäväkierron ja etätyön mahdollisuuksia. Myös virkojen määräaikaistamista tulisi selvittää ottaen huomioon asiaan vaikuttavat teologiset seikat. Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että myös työaikajärjestelmiä olisi tarkasteltava. Työajattomaan työhön liittyy omat hyvät ja huonot puolensa. Kokonaistyöajasta on esimerkkejä koulutusorganisaatioista. Kontrollin tarve (esim. kellokortti) saattaa vähentyä ja työhyvinvointi lisääntyä motivoinnin ja työntekijän oman vastuun myötä. Sisäinen johtajuus ja oman työn kehittäminen nousevat työn arvoiksi.

Tulevaisuusvaliokunta pitää tutkimisen arvoisena *KTM*:n ehdottamaa siirtymistä virkasuhteista työsopimussuhteisiin. Tulevaisuusvaliokunta yhtyy siihen hallintovaliokunnan näkemykseen, että virkasuhteista luopuminen vähentäisi hallintoa. Tätä tulisi jatkossa selvittää. Suomen ortodoksisessa kirkossa saatuja kokemuksia voidaan hyödyntää selvitystyössä. Virkasuhteista luopuminen yksinkertaistaisi myös kirkkolainsäädäntöä ja sitä kautta hallintoa.

Valiokunta pitää sinänsä perusteltuna kirkkolain supistamista, mutta samalla on otettava tarkasteluun se, ohittaako ylempitasoinen lainsäädäntö kirkkojärjestyksen niistä poikkeavan sisällön ja johtaako kirkkolain supistaminen näin kirkon itsehallinnon kaventumiseen. Tavoitteena tulee kuitenkin olla nykyistä kevyempi ja joustavampi kirkkolaki, joka mahdollistaa kaavamaisesta toimintakulttuurista luopumisen.

Tulevaisuusvaliokunta pitää oikeana suuntaa, jossa pyritään vahvistamaan luottamusta paikallisiin ratkaisuihin ja näin saamaan aikaan joustavuutta kontrollin sijaan. Tämä toimii johtotähtenä myös kirkon organisaatiorakenteen uudistamiselle. Yksityiskohtaisesta sääntelystä pitää mahdollisuuksien mukaan päästä paikallisesti soveltuviin ratkaisuihin, joiden avulla kirkon perustehtävä, sanan ja sakramenttien jakaminen, lähetys ja diakonia toteutuvat. Kokeilutoimintaa tulee edistää aktiivisesti ja mahdollistaa sen rahoittaminen esimerkiksi Kirkon keskusrahaston kehittämisavustusmäärärahoilla.

**Seurakunnat ja seurakuntayhtymät**

*KTM*:n mukaan seurakunta on kirkon perusosa. Tulevaisuusvaliokunnan mielestä tämä on terve lähtökohta. Perustevaliokunta muistuttaa kuitenkin oikein, että paikallisseurakunta tarvitsee kokonaiskirkkoa. Seurakuntakeskeisyys voidaan ymmärtää useammalla tavalla, kuten *KTM*:n liiteosasta ilmenee: kansankirkollisesti, pietistisesti ja liturgisesti. Kun kaksi ensimmäistä määrittyy sen kautta, kuka kuuluu seurakuntaan, kolmas määrittyy seurakunnan toiminnan tai ainakin sen ytimen kautta. Vaikka seurakuntaa ei pidä samaistaa yksinomaan sen toimintaan, toiminnallinen näkökulma on valiokunnan mielestä tärkeä organisaatiouudistusta tehtäessä.

Seurakuntakeskeisyyttä on syytä arvioida huolellisesti myös sen yhteiskunnallisten seurausten näkökulmasta. Yksittäiset seurakunnat eivät voi olla sellainen yhteiskunnallinen keskustelija, toimija ja vaikuttaja kuin Suomen evankelis-luterilainen kirkko on. Lisäksi on olemassa mahdollisuus, että seurakuntakeskeisyyden korostaminen koetaan löyhästi kirkkoon sitoutuneessa jäsenenemmistössä kielteisenä, vieraannuttavana signaalina. Nämä käytännölliset seikat vahvistavat perustevaliokunnan teologisen huomion, että kirkko on enemmän kuin vain sen seurakunnat.

Taloudelliselta kannalta kirkko on jo nyt seurakuntakeskeinen, koska seurakunnilla on taloudellinen itsemääräämisoikeus. *KTM* summaa: ”Suomen evankelis-luterilainen kirkko on ekonomisesti kongregationalistinen, vaikka se on monella muulla tapaa episkopaalinen.” Valiokunta yhtyy myös siihen komiteamietinnön näkemykseen, että seurakuntien talouden tulevaisuus on isommissa yksiköissä tai sopimusyhteistyössä. Tulevaisuusvaliokunta pitää hyvänä, että komitea ei kannata rakenteellisia pakkoratkaisuja. Seurakuntarakenteen tulee lähtökohtaisesti kehittyä paikallisten ratkaisuiden kautta eikä yhdenmukaisen rakenneratkaisun perusteella.

Yhteisten taloustoimistojen perustaminen ja seurakuntien välinen sopimuspohjainen yhteistyö voivat mahdollistaa seurakuntien säilymisen itsenäisinä. Yhteistyötä varten on luotava lainsäädännöllä joustavia malleja, jotka antavat mahdollisuuden työntekijöiden liikkumiseen yli seurakuntarajojen. Tulevaisuusvaliokunta näkee hyvänä asiana erilaisten vaihtoehtojen mahdollisuuden ja korostaa erityisesti erilaisten yhteistyömallien lisäämistä. Työntekijöiden liikuteltavuus onnistuu lisäämällä yhteistyötä.

*KTM* pitää parhaana vaihtoehtona sellaisia seurakuntayhtymiä, joissa seurakuntayhtymä on toiminnallisesti itsenäisten seurakuntien palveluntarjoaja ja yhteistyöelin. Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että seurakuntayhtymiä koskeva lainsäädäntö on jo nyt väljä ja antaa mahdollisuuden määritellä yhtymän tehtävät paikallisiin oloihin sopivalla tavalla. Seurakuntayhtymä voi ulottua yli kuntarajojen eikä mikään periaatteessa estä perustamasta esimerkiksi hiippakunnan kokoista seurakuntayhtymää. Komiteamietintö toteaa kuitenkin aivan oikein, että seurakuntayhtymien rooli voi kasvaa hyvinkin suureksi.

Yhtymien muodostamisessa tulee kiinnittää huomiota siihen, ettei kaksiportainen rakenne johda henkilöstön ja hallinnon paisumiseen. Tämä on erityisen tärkeää siksi, että viimeisen parin vuosikymmenen aikana tapahtunut hallinnon kasvu kirkossa on kohdistunut ensi sijassa seurakuntayhtymiin. (*KTM* s. 67)

Taloudellisena yksikköinä seurakuntayhtymät käyttävät huomattavaa valtaa, mikä rajoittaa seurakunnan itsenäisyyttä. Näin taloudellinen valta on myös teologisesti merkittävä tekijä. Siltä kannalta onkin yllättävää, että *KTM* ei erikseen käsittele seurakuntayhtymien asemaa kokonaisuudessa. Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että seurakuntayhtymien asema tulee ottaa tarkasteluun ja samalla huolehtia myös siitä, että seurakuntayhtymien papisto on tuomiokapitulin ja piispan kaitsennassa kuten seurakuntienkin papisto. Tulevaisuusvaliokunta huomauttaa myös, että suurseurakunta voi olla seurakuntayhtymän sijasta toimiva ratkaisu. Itsenäisissä seurakunnissa voisi jatkossakin olla erilaisia osahallintoalueita.

Hallinnollisina yksikköinä suuret seurakunnat ja seurakuntayhtymät ovat varsin kaukana jumalanpalvelusyhteisöksi ymmärrettävästä *ekklesiasta*. Jumalanpalvelusyhteisöiden kehittäminen on vastaus tähän ongelmaan. Se on vastaus myös jatkuvaan kiinnostukseen henkilöseurakuntia kohtaan. Hallinnollisesti raskaiden henkilöseurakuntien sijaan tulevaisuusvaliokunta katsoo, että jumalanpalvelusyhteisöiden kehittäminen vastaa pitkälti niihin toiminnallisiin tarpeisiin, joita henkilöseurakuntiin on ladattu. Se on myös luonteva ratkaisu suurissa seurakunnissa.

Jumalanpalvelusyhteisöiden kehittämistä tulee jatkaa yhteistyössä piispainkokouksen kanssa, jossa asiaa on jo jonkin aikaa valmisteltu. Henkilöseurakuntien muodostaminen olisi verotuksellisesti hankalaa, koska väestörekisterissä henkilön seurakuntatieto perustuu automaattisesti osoitetietoon ja tiedon yksittäinen kirjaaminen tulee kalliiksi – mikäli väestörekisteri edes suostuisi sellaiseen. Toisaalta kirkkoherran on mahdollista kuulua siihen seurakuntaan, jossa hänellä on virka, mikäli virkapaikka ja kotipaikka ovat saman seurakuntayhtymän sisällä. Tämän perusteella on mahdollista ajatella, että myös muulle seurakunnan jäsenelle olisi mahdollista kuulua seurakuntayhtymän sisällä muuhun kuin asuinpaikkansa seurakuntaan. Tulevaisuusvaliokunnan mielestä asiaa on tutkittava luottamushenkilöiden osalta, vaikka se ei kannatakaan parokiaaliperiaatteesta luopumista esimerkiksi henkilöseurakuntien muodossa.

Valiokuntien kanta nuorten kiintiöihin seurakuntahallinnossa on kielteinen. NAVI puoltaa kiintiöitä kannanotossaan ja kiinnittää samalla huomiota siihen, että nuorten runsas muuttaminen tekee käytännössä mahdottomaksi toimia luottamustehtävissä. Tulevaisuusvaliokunta katsoo annettujen lausuntojen perusteella, ettei nuorten kiintiöedustus seurakunnassa ratkaise näin syntyvää ongelmaa. Itse ongelman havaitseminen on kuitenkin oleellista. Tulevaisuusvaliokunnan mielestä jatkovalmistelussa tulisi etsiä ratkaisua tähän kysymykseen, jotta riittävän moni nuori pääsee kasvamaan luottamustehtävissä. Tulevaisuusvaliokunta pitää tärkeänä, että nuorten osallisuutta vahvistetaan. Jatkovalmistelussa on etsittävä uusia, kiintiöitä toimivampia keinoja.

*KTM* esittää kirkkotilojen monipuolisempaa käyttöä. Tulevaisuusvaliokunnan mielestä olisi hyvä valmistella suunnitelma kirkkotilojen kehittämisestä yhteisön keskuksiksi. Yleisempien suuntaviivojen laatiminen edellyttää yhteistyötä museoviraston kanssa.

**Hiippakunnat**

Tulevaisuusvaliokunta pitää hyvänä, että *KTM* ottaa tulevaisuuden hiippakuntia pohtiessaan lähtökohdaksi piispuuden. Reformaation seurauksena piispan virka säilyi ja siten Suomen evankelis-luterilainen kirkko on yhä piispallinen (episkopaalinen) kirkko. Erityisesti tulee tukea piispanviran luonnetta hengellisenä johtajana.

Tulevaisuusvaliokunta pitää tarpeellisena selvittää tarkemmin *KTM*:n ehdotusta vahvistaa piispojen kaitsentatehtävää seurakuntayhtymien kohdalla. Valiokunta yhtyy *KTM*:n esille nostamaan tarpeeseen mahdollistaa piispoille riittävät ajalliset, taloudelliset ja henkilöstöä koskevat resurssit. Käytännössä nykyisin yhden tuomiokapitulin kustannukset vastaavat vain 5000-6000 jäsenen seurakunnan vuosibudjettia.

Hiippakuntajakoa olisi tarkoituksenmukaista selvittää. Maakuntapohjaiset hiippakuntien rajat selkeyttäisivät verkostoitumista ja yhteistyötä eri viranomaisten, median ja kolmannen sektorin toimijoiden kanssa. Se myös vahvistaisi hiippakuntien identiteettiä, sillä maakuntien merkitys on muutenkin kasvanut ja edelleen kasvaa sote- ja maakuntauudistuksen myötä. Hiippakunta- ja maakuntarajojen yhtenäistäminen ei kuitenkaan tarkoita, että hiippakuntia pitäisi olla nykyistä enemmän.

*KTM* esittää hiippakuntahallintoa kevennettäväksi siten, että hiippakuntavaltuustot lakkautetaan. Valiokunta kannattaa tätä ehdotusta. Hiippakuntavaltuustojen lakkauttamisen seurauksena *KTM* esittää, että hiippakuntahallinnon synodaalisuuden turvaamiseksi tuomiokapitulin kollegion kokoonpanoon tulisi neljä maallikkoa. Lakimiesasessori ja hiippakuntadekaani olisivat kollegion esittelijöitä ilman äänivaltaa. Kyse on hiippakuntahallinnon synodaalisuuden ja episkopaalisuuden tasapainon etsimisestä. Valiokunnan mielestä *KTM* tarjoaa hyvän ratkaisun. Seurakuntien aloitteet voitaisiin ohjata tuomiokapituleille poistuvien hiippakuntavaltuustojen sijaan.

*KTM* ehdottaa nykyisten alistusasioiden karsimista. Tulevaisuusvaliokunta toteaa, että useimmissa asioissa nykyisin kirkkohallitus on varsinainen alistusviranomainen. Tuomiokapituli antaa niistä asiantuntijalausunnon. Valiokunnan mielestä komitean ehdotuksessa on kyse seurakuntien itsemääräämisoikeuden vahvistamisesta. Se on myös hallinnon keventämisen näkökulmasta perusteltua. Mikäli alistusasioita karsitaan, se edellyttää tuomiokapituleilta ja Kirkkohallitukselta aktiivista konsultointi- ja koulutustehtävää. Valiokunta toivoo asiasta selvitystä.

Valiokunta kannattaa selvitystä *KTM*:n ehdotuksesta, jonka mukaan rovastikuntarakenteessa siirrytään tarveharkintaiseen käytäntöön, sillä niiden merkitys vaihtelee huomattavasti eri puolilla Suomea. Lääninrovasti piispan ja tuomiokapitulin lisäresurssina on tarpeellinen ja siten lääninrovastin tehtävä tulee säilyttää myös tulevaisuudessa, joskin nimikettä voidaan muuttaa. Muutenkin terminologiaan (mm. tuomio-alkuiset sanat) tulee selvityksen yhteydessä kiinnittää huomiota.

**Keskushallinto**

Tulevaisuusvaliokunta kiinnittää huomiota siihen, että hiippakuntien ja kirkon keskushallinnon välillä vallitsee sama epäsuhta kuin seurakuntien ja seurakuntayhtymien välillä. Seurakunta ja episkopaalisuutta edustava hiippakunta ovat teologisesti keskeisiä, mutta taloudellinen valta on keskittynyt seurakuntayhtymiin ja keskushallintoon. Jatkossa on tutkittava, miten hiippakuntien roolia ja yhteyttä keskushallintoon voidaan vahvistaa.

Tulevaisuusvaliokunta ei pidä hyvänä komitean esitystä kirkolliskokouksen istuntojen tiiviimmästä ja lyhyemmästä syklistä. Kirkolliskokouksen pienentäminen kolmanneksella ei ole järkevää, sillä supistamisessa on vaikea varmistaa suhteellisten osuuksien säilyminen ennallaan. Valiokunta pitää myös piispojen nykyroolia kirkolliskokouksessa perusteltuna eikä kannata siihen muutoksia. Perustevaliokunnan lausunnon mukaisesti tulevaisuusvaliokunta ei pidä perustevaliokunnan ja piispainkokouksen yhdistämistä mielekkäänä.

Tulevaisuusvaliokunta ei kannata alle 30-vuotiaiden edustajien kiintiötä kirkolliskokoukseen. Nuorten lisääntynyt muuttoliike vaikeuttaa heidän asettumistaan luottamustehtäviin. Tulevaisuusvaliokunta katsoo, että nuorten osallisuutta on kuitenkin aktiivisin toimenpitein parannettava. Tämä on nähtävä paitsi eri ikäryhmien edustuksellisuuden toteutumisen näkökulmasta, myös mahdollisuutena kehittyä kirkon vastuunkantajiksi. Keinoja tämän tavoitteen toteuttamiseksi on esimerkiksi Ungdomens kyrkodagar -instituution perustaminen kokonaiskirkkoon tai kaikkiin hiippakuntiin.

Tulevaisuusvaliokunta pitää hyvänä kirkolliskokoukseen tulevien aloitteiden yhä kriittisempää läpikäyntiä puhemiesneuvostossa. Valiokunta kannattaa komiteaesitystä täysistunnon puheenvuorojen kestojen rajaamisesta. Muita kirkolliskokouksen toimintaa tehostavia toimenpiteitä, kuten koeäänestyksiä ja iltakouluja, on syytä ottaa aktiivisemmin käyttöön. Komitean ehdotus, jonka mukaan aloitteen voisi lähettää jatkovalmisteluun ilman valiokuntakäsittelyä ja puhemiesneuvoston erityisellä harkinnalla on järkevää.

Kirkolliskokouksen määräenemmistösäännöksen on kritisoitu hidastavan ja halvaannuttavan päätöksentekoa. Kuitenkin lakivaliokunta arvioi vuonna 2013, että määräenemmistösäännöksen muuttaminen ei asiaa kokonaisuutena tarkastellen johtaisi asioiden käsittelyn nopeutumiseen ja tehostumiseen kirkolliskokouksessa. Tämä johtuu siitä, että kirkon uskoa ja oppia koskevia ja niihin perustuvia kannanottoja vaativia asioita ei voida lakiteknisesti erottaa omiksi pykälikseen sillä tavoin, kuin *KTM* nyt esittää. Samaan käsitykseen on päädytty myös aiemmissa muutoshankkeissa.

Teologiset periaatteet ohjaavat kirkon toiminnan järjestämistä siten, että ne läpäisevät kirkkolainsäädännön. Monet esimerkiksi seurakuntaa, jumalanpalvelusta, toimituksia, pappisvirkaa ja kirkon hallintoa koskevat yksityiskohdat perustuvat teologisiin näkökohtiin. Oppi ei ole erotettavissa kirkon toiminnan ja hallinnon järjestämisestä erilliseksi saarekkeekseen, jolla ei olisi kosketusta kirkon elämän järjestämiselle käytännössä. Tulevaisuusvaliokunta katsoo, ettei määräenemmistösäännöksen muuttamiseen ole tarvetta.

Tulevaisuusvaliokunta näkee tärkeänä kirkkohallituksen nykyisten työalarajojen madaltamisen. Niin ikään tulevaisuusvaliokunta pitää tärkeänä seurakuntien, hiippakuntien ja kirkkohallituksen välisen vuorovaikutuksen lisäämistä myös konkreettisesti esimerkiksi työnkiertojärjestelmän avulla. *KTM*:n ehdottamaa kirkon kehittämispalveluiden muotoa pitää vielä harkita. Ehdotetussa mallissa tämä erillisyksikkö kattaisi yli puolet kirkkohallituksen henkilöstöstä ja se pitäisi jakaa pienempiin osastoihin, mikä ei mahdollisesti kevennä hallintoa. Toisaalta kehittämispalveluista on jätetty pois IT-ratkaisut, jotka digitalisoituvassa maailmassa ovat keskeisiä joustavan, jaetun kehittämisen mahdollistamiseen. Kehittämispalveluita ei myöskään voi tarkastella irrallaan muista Kirkkohallituksen osastoista.

Tulevaisuusvaliokunta pyytää jatkoselvitystä Kirkon kehittämispalveluiden rakenteesta ja toimintatavoista. Jatkoselvityksessä tarvitaan vastauksia ainakin seuraaviin kysymyksiin. Voisiko Kirkon kehittämispalvelut toimia esimerkiksi koko Kirkkohallituksen laajuisena matriisina purkaen nykyisen linjaorganisaation? Voisiko kehittämispalvelut jalkautua ja laajentua myös hiippakunta- ja seurakuntatasolle niin, että esimerkiksi yksittäisten projektien vetovastuu olisikin paikallistasolla? Palvelisivatko yhteiskunnallisen tilanteen tai seurakuntien tarpeen mukaan perustettavat määräaikaiset työsuhteet kirkon tarpeita vai tarvittaisiinko kehittämispalveluissa sekä vakituisia että määräaikaisia, projektipäällikköhenkisiä työsuhteita? Vai olisiko henkilöstön parempi kiertää kentällä hyvinkin lyhyissä konsultointi- ja kehittämistehtävissä jopa muutamien viikkojen sykleissä? Jatkoselvityksessä on otettava huomioon seurakuntien ja hiippakuntien näkökulma.

Edelleen voidaan kysyä, onko kirkon keskushallinnon rakenteesta syytä tehdä päätös kirkolliskokouksessa vai olisiko parempi jättää organisoituminen paikallisesti päätettäväksi. Yhdessä kohdassa tulevaisuusvaliokunnan kanta on kuitenkin yksiselitteinen: valiokunta ei kannata Kirkon ruotsinkielisen työn keskuksen lakkauttamista, vaan pitää hiippakunnallisen ja valtakunnallisen tason säilyttämistä ennallaan tärkeänä. Neuvottelukuntien määrää ja roolia sen sijaan voidaan karsia.

Suunta kohti yhteistä keskusrekisteriä on valiokunnan mielestä järkevä, mutta se tulee toteuttaa vaiheittain huomioiden meneillään olevat uudistukset ja liittymisen tulee olla vapaaehtoista. Prosessissa kannattaa hyödyntää viimeaikaisten, varsin laajojen koko kirkon laajuisten yhteisprosessien tuomia oppeja (vrt. KiPa, Kirjuri, tilastouudistus). IT-alueiden yhdistäminen valtakunnalliseksi tulee tapahtua vain vapaaehtoisuuden kautta. Tämä takaa paikallisesti luontevat ratkaisut.

Valiokunta luottaa kirkkohallituksen henkilöstön osaamiseen ja lojaaliuteen kirkon kokonaisuudistuksessa. Keskushallinnon koko tulee arvioida suhteessa sen tehtäviin ja taloudellisiin edellytyksiin. Keskusrahastomaksua joudutaan vääjäämättä pienentämään seurakuntien talouskehityksen seurauksena. Taloustilanne johtaa siihen, että työntekijämäärät vähenevät kirkon kaikilla tasoilla seurakunnista keskushallintoon. Muutosten tulee näkyä myös siinä, että keskushallinnolle annettuja tehtäviä karsitaan.

**Jatkovalmistelu**

Tulevaisuusvaliokunta esittää, että tulevaisuuskomitean työ lähetetään jatkovalmisteltavaksi kirkkohallitukselle ja viimeisen ponnen osalta kirkolliskokouksen puhemiesneuvostolle. Jatkovalmistelun on hyvä olla ripeää, avointa ja osallistavaa. Valmisteluprosessissa on kuultava seurakuntia, hiippakuntia sekä muita uudistuksen kannalta olennaisia tahoja niitä koskevista muutoksista. Erityisesti on pidettävä huolta siitä, että kirkolliskokous pystyy osallistumaan ja seuraamaan uudistustyön etenemistä sekä riittävän usein esittämään näkemyksiään jatkovalmistelun tueksi. Osallisuus edesauttaa kirkolliskokouksen sitoutumista tehtäviin päätöksiin sekä ehkäisee 2015 kaatuneen seurakuntarakenneuudistuksen kaltaista tilannetta. Tulevaisuusvaliokunta edellyttää, että kirkkohallitus esittää seurakuntien kuulemisen jälkeen tarkemman etenemissuunnitelman kirkolliskokoukselle syksyllä 2017.

Jatkovalmistelu tulee vaatimaan kirkkohallitukselta resursseja. Valiokunta suosittaa myös ulkopuolisen osaamisen käyttöä oman työn tukena tällaisissa tilanteissa. Lisäksi valiokunta toteaa, että uudistuksen läpivieminen riittävän ripeällä aikataululla voi vaatia määräaikaista projektityövoimaa esimerkiksi säädösvalmisteluun. Kirkolliskokouksen on hyvä mahdollistaa tämä työskentely esimerkiksi projektimäärärahoin, kuten se on vuosina 2015-2017 tehnyt. Samalla valiokunta muistuttaa, että toimintakulttuurin uudistaminen on koko kirkon ja sen kaikkien osien asia, jota pitää edistää jatkuvasti Kirkkohallituksen työn ohella kaikilla kirkon toiminnan tasoilla.

Koski lähenee. Jaakobin kirje nuhtelee passiivisuudesta ja vaatii meiltä toimintaa: ”Joka tietää, mitä on tehtävä, mutta ei tee, syyllistyy syntiin” (Jaak. 4:17).

**Tulevaisuusvaliokunnan esitys**

Tulevaisuusvaliokunta esittää, että kirkolliskokous päättää antaa kirkkohallitukselle tehtäväksi

1. kehittää seurakuntien henkilöstön rekrytointia, koulutusta ja osaamista niin, että se antaa nykyistä enemmän valmiuksia monialaiseen työhön, seurakuntalaisten kohtaamiseen, vapaaehtoistyön rekrytointiin ja johtamiseen sekä viestintään;
2. kartoittaa ja purkaa vapaaehtoistyöhön ja seurakuntalaisten oma-aloitteiseen toimintaan liittyvät esteet mahdollisine säädösmuutosesityksineen kirkolliskokoukselle;
3. kehittää johtamista kirkossa niin, että johtajat ottavat huomioon johtajuuden hengellisen luonteen, vapaaehtoistyön johtamisen sekä palkatun ja vapaaehtoistoimijoiden hengellisen identiteetin tukemisen;
4. tehdä kirkolliskokoukselle selvitys siirtymisestä virkasuhteista työsopimussuhteisiin, johtamistehtävien määräaikaisuudesta, työaikajärjestelyistä ja tehtäväkierrosta;
5. tehdä kirkolliskokoukselle selvitys kirkkolain supistamisesta ottaen huomioon käynnissä olevan kodifiointiprosessin;
6. valmistella aiempaa paremmat edellytykset työntekijöiden palkkaamiseen yli seurakuntarajojen ja tehdä asiasta tarpeelliset säädösmuutosesitykset kirkolliskokoukselle;
7. luoda piispalle edellytykset kaitsentaan kaikissa seurakuntayhtymän papinviroissa;
8. parantaa piispainkokouksen kanssa seurakuntien sisällä toimivien jumalanpalvelusyhteisöiden toimintaedellytyksiä;
9. tehdä kirkolliskokoukselle esitys siitä, miten luottamushenkilö voi säilyttää seurakunnan jäsenyyden, kun henkilö muuttaa seurakuntayhtymän sisällä toisen seurakunnan alueelle;
10. kehittää nuorten ja nuorten aikuisten osallisuutta kirkon hallinnon kaikilla tasoilla;
11. valmistella suunnitelma kirkkotilojen kehittämisestä yhteisön keskuksiksi yhteistyössä museoviraston kanssa;
12. tehdä kirkolliskokoukselle esitys hiippakuntajaon tarkistamisesta niin, että se vastaa maakuntarajoja, mutta ei kasvata hiippakuntien määrää;
13. tehdä kirkolliskokoukselle esitys hiippakuntavaltuustojen lakkauttamisesta ja hiippakuntahallinnon synodaalisuuden turvaamisesta niin, että tuomiokapitulin kollegion kokoonpanossa on neljä maallikkoa. Lisäksi hiippakuntadekaanin ja lakimiesasessorin asema muutetaan *Kirkon tulevaisuuskomitean mietinnön* esittämällä tavalla;
14. tehdä kirkolliskokoukselle selvitys alistusasioiden karsimisesta kodifiointiprosessi huomioon ottaen ja tuomiokapitulien ja kirkkohallituksen konsultointi- ja koulutusmahdollisuuksien vahvistamisesta ko. asioissa;

1. tehdä kirkolliskokoukselle esitys, jossa rovastikuntarakenteesta tehdään vapaaehtoinen, mutta lääninrovastia vastaava tehtävä tuomiokapitulin tukena säilytetään;
2. tehdä kirkolliskokoukselle selvitys virka- ja hallintoterminologian uudistamisesta;
3. lisätä seurakuntien, hiippakuntien ja kirkkohallituksen välistä vuorovaikutusta esimerkiksi työnkiertojärjestelmän avulla ja muilla mahdollisilla keinoilla;
4. laatia yhdessä hiippakuntien kanssa kirkolliskokoukselle Kirkon kehittämispalveluiden rakenteesta ja toimintatavoista jatkoselvitys, jossa otetaan huomioon myös muut Kirkkohallituksen osastot sekä seurakuntien ja hiippakuntien näkökulma; ja
5. valmistella esitys keskusrahastomaksun pienentämisestä ja selvittää tämän vaikutukset seurakuntien, seurakuntayhtymien, hiippakuntien ja kirkon keskushallinnon toimintaedellytyksiin.

Lisäksi kirkolliskokous antaa puhemiesneuvostolle tehtäväksi

1. kehittää kirkolliskokouksen kokoustyöskentelyä *Kirkon tulevaisuuskomitean mietinnön* esitysten pohjalta.

Helsingissä 19. päivänä huhtikuuta 2017

Tulevaisuusvaliokunnan puolesta

Katri Korolainen Niko Huttunen

puheenjohtaja sihteeri

Asian käsittelyyn ovat ottaneet osaa puheenjohtaja Katri Korolainen sekä jäsenet Patrik Hagman, Marjatta Hautala, Pekka Heikkilä, Seppo Häkkinen (osittain), Varpu Lipponen, Tuula Okkonen, Markku Orsila, Marjatta Pulkkinen, Ilkka Pöyhönen, Riku Rinne, Harri Saine (osittain) ja Jouni Turtiainen (osittain).

**Eriävä mielipide tulevaisuusvaliokunnan mietintöön nro 1/2017**

Määräenemmistösäädös on keskeinen kirkolliskokouksen työskentelyä ja päätöksentekoa hallitseva tekijä. Määräenemmistön 3/4 asemesta tuloksekkaampaa, aikaamme kiinnittyvämpää toimintaa palvelisi 2/3-määräenemmistö.
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